BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-725-7/21
Бања Лука, 06.04.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Niwex д.о.о. Дервента, бр.- од 01.03.2021.године, заступан по адвокату Николи Ружичићу из Дервенте, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-156/20 од 18.02.2021.г., уговорног органа, Република Српска, Општина Угљевик, у поступку јавне набавке „радова на замјени постојеће и уградњи нове столарије у ОШ Алекса Шантић у Угљевику“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 06.04.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Niwex д.о.о. Дервента,** бр.-од 01.03.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-156/20 од 18.02.2021.године, уговорног органа, Република Српска, Општина Угљевик , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Општина Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 894-1-3-90-3-99/20 од 04.09.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „ радова на санацији постојеће и уградњи нове столарије у ОШ Алекса Шантић у Угљевику“, према тендерској документацији, бр. - од -.2020.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, уговорни орган у поновљеном поступку, доноси оспорену одлуку, на коју жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 02-404-156/20 од 18.02.2021. године у отвореном поступку за јавну набавку радова на демонтажи постојеће и уградњу нове столарије у Основној школи Алекса Шантић у Угљевику (даље: Одлука) као најповољнији понуђач проглашен је понуђач „МОНТ ГРАДЊА" ДОО Угљевик (даље: Најповољнији понуђач), а чија понуда је претходно окарактерисана као једина прихватљива, док су понуде Жалиоца и осталих понуђача одбачене због наводних неправилности.

Међутим, доношењу побијане одлуке претходила је погрешна примјена материјалног права и то одредаба Закона о јавним набавкама БиХ, али и погрешно утврђивање чињеничног стања од стране Уговорног органа. Уговорни орган је погрешно примјењујући ЗЈН БиХ и погрешним утврђивањем чињеничног стања донио побијану Одлуку, како у погледу прихватљивости понуде Најповољнијег понуђача, тако и у погледу оцјене понуде Жалиоца као неприхватљиве, а из разлога како ће то бити описано у даљем тексту.

1. Понуда „НИWEX" ДОО Дервента

Образлажући Одлуку у погледу неприхватљивости понуде Жалиоца, Уговорни орган је навео исти није доставио доказ о техничкој и професионалној способности понуђача из тачке 4-3- тендерског документа (члан 51: Закона подтачком а).

Даље, као основ на којем заснива претходни навод, Уговорни орган наводи да потврда коју је доставио Жалилац, а која је доказ успјешно реализованог уговора, односно техничке и професионалне способности понуђача, није доставио од наручиоца радова, односно оног субјекта према којем је уговор извршен.

Наиме, у образложењу побијане Одлуке, Уговорни орган између осталог наводи слиједеће:

Понуђач није обезбједио такву потврду, него је доставио потврду о успјешно реализиваном уговору број 112/18 од 16.03.2018. године издату од предузећа „ХЕРЦ ГРАДЊА" ДОО Билећа у којој се наводи да је исто предузеће с привредним субјектом „Нивекс" ДОО Дервента закључило уговор о извођењу столарских и браварских радова на објекту ЈЗУ Болница у Требињу број 334/17 од 13.06.2017. године.

Како је одредбом тачке 4.3.2 подтачка а) Тендерске документације дефинитивно да је уз листу - списак извршених уговора понуђач дужан доставити потврду друге уговорне стране коју је издао наручилац радова - онај према којем је уговор извршен, тј. крајњи корисник објекта, а у конкретном случају предметну потврђује доставило предузеће „ХЕРЦ ГРАДЊА" ДОО Билећа, схидно чему предметна потврда број 112/18 од 16.03.2018. године,„ХЕРЦ ГРАДЊА" ДОО Билећа - није одговарајућа, тј. иста је издата супротно важећим прописима из области јавних набавки, па сходно оваквом чињеничном стању у дијелу који се односи на понуду предметног понуђача Нивекс д.о.о. Дервента, Комисија је предложила Уговорном органу да исту понуду треба одбацити као неуредну и овог понуђача дисквалификовати из даљњег поступка додјеле уговора.

Уговорни орган је погрешно утврдио чињенично стање наводећи у цитираном дијелу образложења побијане Одлуке између осталог: ,ако је одредбом тачке 4.3.2 подтачка а) Тендерске документације дефинисано да је уз листу - списак извршених уговора понуђач дужан доставити потврду друге уговорне стране коју је издао наручилац радова - онај према којем је уговор извршен, тј. крајњи корисник објекта " Простим увидом у тачку

4.3.2.подтачка а) Тендерске документације, видљиво је да у наведеном дијелу Тендерске документације (а ни на једном другом мјесту) нису наведене ријечи „крајњи корисник објекта".
Имајући у виду горе наведено, а како је Уговорни орган у овом поступку јавне набавке, претходно под истим пословним бројем, дана 20.10.2020. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача којом је такође дисквалификовао Жалиоца, наводећи да је спорну потврду о успјешно реализованом уговору Жалиоцу морала издати ЈЗУ Болница у Требињу, а не „ХЕРЦ ГРАДЊА" ДОО Билећа, неспорно је да и овог пута Уговорни орган у спорној потврди налази мањкавост у субјекту који је исту издао.
Формулација са потврде дословно гласи:
Овом потврдом потврђујемо да је друштво „ХЕРЦ ГРАДЊА" ДОО Билећа, Попарина страна 22, Билећа, закључило Уговор о извођењу столарских и браварских радова на објекту ЈЗУ Болница у Требињу, број 334/17 од 13.06.2017. године са друштвом Нивекс д.о.о. Дервента, Поље бб, Дервента.
Према наведеном, јасно је да је Уговор о извођењу столарских и браварских радова на објекту ЈЗУ Болница у Требињу назив уговора, а да је тај уговор предузеће „ХЕРЦ ГРАДЊА" ДОО Билећа закључила са Жалиоцем.

Тачка 4.3.2.подтачка а) Тендерске документације јасно прописује да је понуђач дужан доставити потврду друге уговорне стране, коју је издао наручилац радова – онај према коме је уговор извршен.
Спорна потврда је издата од пословног субјекта „ХЕРЦ ГРАДЊА" д.о.о. Билећа управо из разлога што је тај пословни субјекат као подизвођача ангажовао Жалиоца за извођење браварских и столарских радова на објекту ЈЗУ Болница у Требињу, те је на основу тог уговора између „ХЕРЦ ГРАДЊА" д.о.о. Билећа и Нивекс д.о.о. Дервента заснован облигационоправни однос, па потврда и није могла бити издата ни од којег другог субјекта, него искључиво од оног који је исту и издао. Такође, на основу других доказа које жалилац доставља у прилогу, јасно је да ЈЗУ Болница у Требињу била инвеститор, „ХЕРЦ ГРАДЊА" д.о.о. Билећа - извођач радова који је за столарске радове ангажовао Жалиоца, те је исти према њему извршавао своје уговорне обавезе.
Имајући у виду наведено, понуда Жалиоца није смјела бити одбачена као неприхватљива јер спорна потврда садржи све елементе прописане чланом 48. став 3 ЗЈН БиХ.
2. Понуда „МОНТ ГРАДЊА" д.о.о. Угљевик
Мањкавости понуде овог понуђача се састоји у неисправности потврде којим доказује своју техничку и професионалну способност. Наиме, Потврда о уредно извршеном уговору ЈУ Основна школа „Вук Караџић" Забрђе број 43/2020 од 24.01.2020. године издата је групи понуђача, чији је Најповољнији понуђач тада био члан. Из наведене потврде се ни на који начин не може закључити даје понуђач „МОНТ ГРАДЊА" д.о.о. Угљевик изводио било какве радове везане за столарију, нарочито имајући у виду ставку ПРЕДМЕТ УГОВОРА из ове потврде која гласи: Реконструкција ОШ „Вук Караџић" Забрђе, Општина Угљевик.
Према наведеном, неправилност ове потврде састоји се и у субјекту којем је потврда издата није издата Најповољнијем понуђачу) и у предмету извршења уговора (потврда не гласи на извођење радова везаних за столарију, него на реконструкцију, што се може односити на било које грађевинске радове).
Према ставу жалиоца, да би оваква потврда била прихватљива у овом поступку јавне набавке, на истој је морало бити наведено:
1) које радове на реконструкцији је обављао који члан групе понуђача и да ли су то послови реконструкције из области високоградње, односно послови демонтаже и уградње столарије

2) да је вриједност послова које је обављао Најповољнији понуђач била минимално 80.000 КМ, а што све код наведене потврде није био случај. Уговорни орган је прихватајући спорну потврду Најповољнијег понуђача, понуду истог квалификовао као прихватљиву, иако је сасвим могућа ситуација да приликом реконструкције ОШ Вук Караџић у Забрђу, уопште нису извођени столарски радови, или ако су извођени није их обављао Најповољнији понуђач, или ако су извођени и обављао их је Најповољнији понуђач, исти нису били вриједности 80.000 КМ, него ниже вриједности.
Такође, Жалилац истиче да Најповољнији понуђач ни на који начин није доказао или понудио гаранцију квалитета изведених радова, а што је морао учинити с обзиром на тачку 3.6. Тендерске документације. Имајући у виду изнијето, Уговорни орган није смио понуду Најповољнијег понуђача оцјенити прихватљивом због описаних неправилности, те је иста у складу са одредбама члана 68, став 4, тачка и) ЗЈН БиХ морала бити одбачена као непотпуна, односно неприхватљива.
С обзиром на све наведено, а посебно чињеницу да је поступак јавних набавки строго формалан и униформан поступак, а да се побијаном Одлуком грубо крше одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, оправдано је да Канцеларија за разматрање жалби ову жалбу усвоји, понуде понуђача „МОНТ ГРАДЊА" ДОО Угљевик окарактерише као неприхватљиву и одбаци, у цјелости укине Одлуку, Уговорни орган обавеже да донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача и то Нивекс д.о.о. Дервента, те да Жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 987,19 КМ (са урачунатим ПДВ-ом), а односе се на састав жалбе, те дозволи повраћај уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди сам другостепени орган.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-404-156/20 од 18.03.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-725/21 од 11.03.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Из образложења побијане одлуке између осталог: „Како је одредбом тачке 4.3.2. подтачка а) ТД дефинитивно даје уз листу-списак извршених уговора понуђач дужан доставити потврду друге уговорне стране коју је издао наручилац радова, онај према којима је уговор извршен, тј.крајњи корисник објекта. простим увидом у тачку 4.3.2. подтачка а) ТД, видљиво је да у наведеном дијелу ТД (а ни једном другом мјесту) нису наведене ријечи "крајњи корисник објекта." је у цјелости неоснован јер је Тендерском документацијом а у складу са Законом о јавним набавкама БиХ прописано да Потврда о уредно извршеном уговору мора бити издата од друге уговорне стране која је наручилац радова а правилним тумачењем назначене одредбе ТД као и одредбе члана 48. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. Гласник БиХ", број 39/14) а у складу са ставом другостепеног органа садржаном на страни 7. рјешења број ЈН2-02-07-1-3748-7/20 од 04.02.2021. године КРЖ БиХ филијала Бања Лука, наручиоцем радова се сматра крајњи корисник објекта а у овом случају је то ЈЗУ Болница у Требињу која је једина овлаштена издати потврду о уредном извршеном послу. Према томе овај жалбени навод треба у цјелости одбити као неоснован.
Сходно предње наведеном у дјелу изјашњења на жалбени навод који се односи на понуду жалиоца Уговорни орган је става да је у цјелости неоснован и жалиочев навод који гласи: „Спорна потврда је издата од пословног субјекта "

ХЕРЦ ГРАДЊА " ДОО Билећа управо из разлога што је тај пословни субјекат као подизвођача ангажовао Жалиоца за извођење браварских и столарских радова на објекту ЈЗУ Болница у Требињу, те на основу тог уговора" ХЕРЦ ГРАДЊА " ДОО Билећа и „Нивекс"д.о.о. Дервента заснован облигационо правни однос па потврда није могла бити издата ни од којег другог субјекта, него искључиво од оног који је исто и издао. Такође, на основу других доказа који је Жалииац достављао у прилогу, јасно је да ЈЗУ Болница у Требињу била инвеститор, "ХЕРЦ ГРАДЊА" ДОО Билећа извођач радова који је за столарске радове ангажовао Жалиоца те исти према њему извршавао своје уговорне обавезе. Имајући у виду наведено, понуда Жалиоца није смјела бити одбачена као неприхватљива јер спорна потврда садржи све елементе прописане чланом 48. Став 3 ЗЈН БиХ", па исти такође треба одбити као неоснован.

Неоснован је у цјелости и жалиочев жалбени навод који се односи на понуду понуђача „Монт-градња" д.о.о. Угљевик а који гласи:

"Мањкавости понуде овог понуђача се састоје у неисправности потврде којим доказује своју техничку и професионалну способност. Наиме, потврда о уредно извршеном уговору ЈУ Основна школа „Вук Караџић" Забрђе број 43/2020 од 24.1.2020. године издата је групи понуђача чији је најповољнији понуђач тада био члан. Из наведене потврде се ни на који начин не може закључити да је понуђач „ Монт Градња" ДОО Угљевик изводио било какве радове везане за столарију нарочито имајући у виду ставку ПРЕДМЕТ УГОВОРА из ове потвде која гласи: Реконструкција Основне Соле „Вук Караџић" Забрђе, Општина Угљевик.

Према наведеном, неправилност ове потврде састоји се и у субјекту којем је потврда издата (није издата најповољнијем понуђачу) и у предмету извршења уговора (потврда не гласи на извођење радова везаних за столарију, него на реконструкцију, што се може односити на било које грађевинске радове).

Према ставу Жалиоца, да би оваква потврда била прихватљива у овом, поступку Јавне набавке, на истој је морало бити наведено:

1) које радове на реконструкцији је обављао који члан групе понуђача и да ли су то послови реконструкције из области високоградње, односно послови демонтаже и уградње столарије,

2) да је вриједност послова које је обављао најповољнији понуђач била минимално 80.000КМ, а што све код наведене потврде није био случај.

Уговорни орган је прихватајући спорну потврду најповољнијег понуђача, понуду истог квалификовао као прихватљиву, иако је сасвим могућа ситуација да приликом реконструкције ОШ Вук Караџић у Забрђу, уопште нису извођени столарски радови, или ако су извођени није их обављао најповољнији понуђач или ако су извођени и обављао их је најповољнији понуђач, исти нису били вриједности 80.000КМ него ниже вриједности, јер је уговорни орган одредбом тачке 4.3. Техничка и професионална способност, подтачка 4.3.1. под а) Тендерске документације за предметну набавку правилно и законито прописао да понуђачи морају испунити постављене минималне услове, који су према врсти радова неопходни за континуиран, несметан и прије свега оптималан процес извођења радова. Понуђач ће бити дисквалификован из даљег поступка оцјене понуда, ако не испуни слиједеће минималне услове. а који ће се потврдити са доказима из члана 51. Закона о јавним набавкама:

„ а.) Успјешно искуство на реализацији 1 (једног) уговора на истим пословима који су предмет набавке или на сличним пословима, а под сличним пословима се сматрају послови реконструкције објеката из области високоградње, за период не дужи од пет година, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци или од датума регистрације, односно почетка пословања

ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од пет година, минималне финаснијске вриједности 80.000,00 КМ, без зарачунатог ПДВ-а."

Увидом у понуду понуђача „Монт-грађња" д.о.о. Угљевик на страни 45. исте Комисија је правилно утврдила да се достављена потврда односи на извођење радова на реконструкцији ОШ „Вук Караџић" Забрђе, општина Угљевик а одредбом тачке 4.3. Техничка и професионална способност подтачка 4.3.1. под а) Тендерске документације је утврђено да се под сличним радовима сматрају радови на реконструкцији објеката из области високоградње а предметни објекат је таквог карактера што упућује да није ни требало утврђивати из потврде да ли се ради о послу уградње и израде столарије или се ради о послу реконструкције објеката из области високоградње обзиром да и један и други посао испуњавају тражене услове.

Такође овакво правилно утврђење неоснованости предње наведеног жалиочевог жалбеног навода је потврдио и другостепени орган у своме рјешењу број ЈН2-02-07-1-3748-7/20 од 04.02.2021. године КРЖ БиХ филијала Бања Лука на страни број 8. (осам) поступајући по жалби овог жалиоца која је изјављена на поништену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-156/20, од 20.10.2020.године овог уговорног органа.

Даље одредбом тачке 4.3. Техничка и професионална способност, подтачка 4.3.2. под а) Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих доказа из члана 51. тачка а) и тачка б.) Закона :
а) Листе-списка извршеног уговора на пословима демонтаже и уградње нове столарије или на сличним пословима а под којима се сматрају послови реконструкције објеката из области високоградње, за период не дужи од пет година, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од пет година, минималне финансијеске вриједности 80.000.00 КМ, без зарачунатог ПДВ-а. Уз листу-списак извршеног уговора понуђач је дужан доставити потврду друге уговорне стране, коју је издао наручилац радова-онај према коме је уговор извршен, а која обавезно садржи:

- назив и сједиште уговорних страна,
- предмет уговора,
- вриједност уговора,
- вријеме (период) и мјесто извршења-реализације уговора и
- наводе о уредно извршеном уговору.

А увдом у понуду понуђача „Монт-градња" д.о.о. Угљевик на страни 45. исте Комисија је правилно утврдила да достављена потврда садржи све потребне податке захтјеване предње наведеном тачком тендерске документације и иста потврда сходно својој садржини испуњава све напријед назначене услове.

Према свему претходно наведеном у овоме дијелу који се односи на жалиочеве наводе о недостацима у потврди о успјешно реализованим пословима достављеној од стране понуђача „Монт-градња" д.о.о. Угљевик на страни 45. његове понуде Уговорни орган сматра да исте жалбене наводе ваља одбити као неосноване и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-404-156/20 од 18.02.2021. године потврдити као правилну и закониту у назначеном дјелу.
Жалиочев жалбени навод како најповољнији понуђач „Монт-градња" д.о.о. Угљевик ни на који начин није доказао или понудио гаранцију квалитета изведених радова, а што је морао учинити с обзиром на тачку 3.6. Тендерске документације те да сходно томе уговорни орган није смио понуду најповољнијег понуђача оцјенити прихватљивом и да је иста требала бити одбачена као непотпуна, односно неприхватљива је ирелевантан јер је Тендерском документацијом предвиђено да се иста даје у оквирном споразуму

односно уговору о извођењу предметних радова а назначени понуђачи су попуњавањем нацрта оквирног споразума у цјелости прихватили одредбе истог сходно чему овај навод треба одбацити као ирелевантан а што је у своме рјешењу број ЈН2-02-07-1-3748-7/20 од 04.02.2021. године потврдила КРЖ БиХ филијала Бања Лука на страни 8. истог.
Сходно свему предње наведеном предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука одбије предметну жалбу понуђача „Нивекс" д.о.о. Дервента у цјелости као неосновану и у цјелости потврди Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-404-156/20 од 18.02.2021. године којом је извршен избор најповољнијег понуђача за предметну набавку.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Овај орган је у свом Рјешењу, бр. ЈН2-02-07-1-3748-7/20 од 04.02.2021. године, расправљао о истим жалбеним наводима које је у цијелости одбио као неосноване, али је усвојио жалбу по основу других жалбених навода.
Стога се може рећи да се овде може примјенити начело „res iudicata" или „ne bis in idem" , односно да је ово већ пресуђена ствар и да се два пута о истој ствари не расправља.

Како овај орган остаје при ставу из горе наведеног ријешења, ради аутентичности текста, све жалбене наводе које је одбио у наведеном рјешењу ће и сада цитирати: „Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Уговорни орган је навео да исти није доставио доказ о техничкој и професионалној способности понуђача из тачке 4.3. тендерског документа (члан 51. Закона под тачком а). Даље, као основ на којем заснива претходни став, Уговорни орган наводи да потврда коју је доставио Жалилац, а која је доказ успјешно реализованог уговора, односно техничке и професионалне способности понуђача, није доставио од наручиоца радова, односно оног субјекта према којем је уговор извршен.
Имајући у виду да је спорну потврду издао пословни субјекат „ХЕРЦ ГРАДЊА"-ДОО Билећа, а у којој потврди се наводи да је исто предузеће заједно са привредним субјектом Нивекс ДОО Дервента реализовало уговор о извођењу браварских и столарских радова број 334/17 од 13.06.2017. године, а који уговор је закључен између „ХЕРЦ ГРАДЊЕ" ДОО Билећа и ЈЗУ Болница у Требињу, па је према ставу Уговорног органа, Жалиоцу ту потврду морала издати ЈЗУ-Болница у Требињу" , овај орган сматра неоснованим жалбени навод из разлога

што потврда морала бити о успјешној реализацији од крајњег корисника, односно наручиоца посла, услуга или робе.
У конкретном случају не може се видети да ли је реализовани посао, односно уговор реализован јер је исту морао издати крајњи корисник посла, односно ЈЗУ Болница у Требињу.
Дакле, она је корисник посла и она је могла издати тражену потврду ако је уговор без примједби успјешно реализован.
Оно што није јасно да ли је жалилац био подизвођач или група понуђача са Херц Градња Билећа, па се по том овај орган не може определити, обзиром да у спорној потврди нема таквих података.

Жалилац истиче даље; „Најповољнији понуђач ни на који начин није доказао или понудио гаранцију квалитета изведених радова, а што је морао учинити с обзиром на тачку 3.6. Тендерске документације" овај орган је извршио увид у ТД-у и установио да ничим није ни тражена гаранција квалитета изведених радова или бар како то мисли жалилац. У ТД-у се каже ; тачка 3.6.; „ извођач гарантује за квалитету изведених радова 3 (три) године, рачунајући од дана извршене примопредаје изведених радова." Који облик гаранције није прописан, па тако достављање неког документа, по жалиоцу, је потпуно сувишно и нејасно на шта је мислио а да исто није ничим доказао.

Трећи жалбени навод који се односи на понуду „МОНТ ГРАДЊА" ДОО Угљевик; „Мањкавости понуде овог понуђача такође се састоји у неисправности потврде којим доказује своју техничку и професионалну способност. Наиме, Потврда о уредно извршеном уговору ЈУ Основна школа „Вук Караџић" Забрђе број 43/2020 од 24.01.2020. године издата је групи понуђача чији је овај понуђач био члан. Из наведене потврде се ни на који начин не може закључити да је понуђач „ПРИЗМА" ДОО Угљевик изводио било какве радове везане за столарију, нарочито имајући у виду ставку ПРЕДМЕТ УГОВОРА из ове потврде која гласи: Реконструкција ОШ „Вук Караџић" Забрђе, Општина Угљевик. Према наведеном , неправилност ове потврде састоји се и у субјекту којем је потврда издата и у предмету извршења уговора, а што је противно члану 48. ЗЈН БиХ" овај орган сматра неоснованим јер је увидом у оспорену понуду као и ТД; установио да је истим дефинисано тачком 4.3. Техничка и професионална способност подтачка 4.3.1. под а) Тендерске документације је утврђено да се под сличним радовима сматрају радови на реконструкцији објеката из области високоградње што упућује да није ни ттребало утврђивати из потврде да ли се ради о послу уградње и израде столарије или се ради о реконструкцији објеката обзиром да и један и други посао испуњавају тражене услове ТД-а.
Стога је овај жалбени навод неоснован.
Жалбени наводи како понуђачи „Призма" д.о.о. Бијељина и „Монт-градња" д.о.о. Угљевик у својим понудама нису доставили гаранцију за квалитет изведених предметних радова, већ је предходно одговорено а може сматрати и исправним тумачење уговорног органа који каже; „ да су у цјелости ирелевантни јер је Тендерском документацијом предвиђено да се иста даје у оквирном споразуму, односно уговору о извођењу предметних радова а назначени понуђачи су попуњавањем нацрта оквирног споразума у цјелости прихватили одредбе истог сходно чему овај навод треба одбацити као ирелевантан.""

Дакле, како се из предходно цитираног види, овај орган је у потпуности одговорио на све жалбене наводе којје је у цијелости одбио неоснованим, те је већ тада жалилац могао , ако мисли да су његова права повријеђена, против наведеног рјешења подићи тужбу надлежном суду и покренути управни спор, обзиром да су наша рјешења коначна и извршна.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Илић

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција